



PROCEDURA APERTA, AI SENSI ART.60 DEL D.LGS N.50/2016 E S.M.I. TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO DELLA CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI ESERCIZIO E GESTIONE DEL CENTRO SERVIZI PER PERSONE ANZIANE NON AUTOSUFFICIENTI "SAN MARTINO" DI CASTELMASSA (RO) PER IL PERIODO DI UN ANNO.

CIG 971411012B

ID SINTEL 166687062

VERBALE N. 1

DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA QUALITA'

(ai sensi degli artt. 77 e 78 del D.Lgs. n. 50/2016 e smi)

Il giorno 15 del mese di maggio 2023 alle ore 11,00, si è riunita la Commissione Giudicatrice incaricata di effettuare la valutazione della qualità delle offerte pervenute a seguito della pubblicazione degli atti di gara con il disciplinare Prot. n. 28558/2023 per l'assegnazione del servizio in oggetto, indetta con Deliberazione del Direttore Generale n. 135/2023.

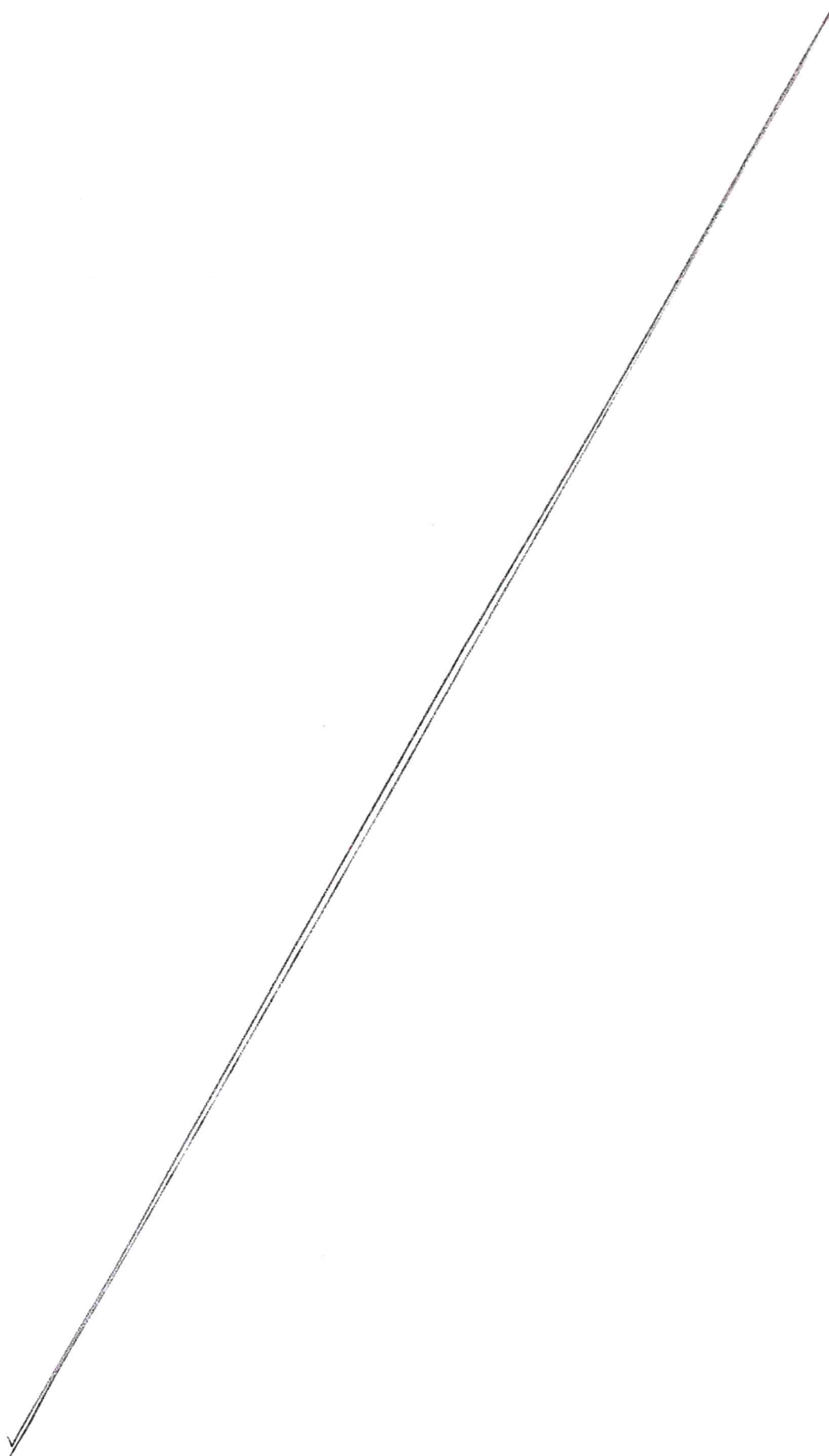
La Commissione, nominata con Deliberazione del Direttore Generale n. 135/2023, risulta così composta:

1	Presidente	Dr. Giorgio Bettarello	Dirigente Medico – Direttore UOC Disabilità e non autosufficienza del Distretto 2 di Adria
2	Componente	Dr. Massimilano Tamassia	Dirigente Medico – UOC Cure Primarie del Distretto 1 di Rovigo
3	Componente	Ing. Matteo Avesani	Ingegnere Dirigente UOC Servizi Tecnici e Patrimoniali

I sopra indicati Commissari, ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 28/12/2000 n. 445 e smi, confermano l'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione, ai sensi dell'art. 51 del Codice di Procedura Civile, degli artt. 42 e 77 del D.Lgs. n. 50/2016 e smi, dell'art. 35-bis del D.Lgs. 165/2001, dell'art. 6 bis della legge 241/1990 e smi, dell'art. 6 comma 2 del DPR 62/13 e dell'art. 1, punto 1.3 del Codice di comportamento dei dipendenti.

Il Presidente relaziona quindi ai componenti in merito all'incarico e alle funzioni della stessa, che come risulta dagli atti di gara (Disciplinare Prot.n. 28558/2023) e suoi allegati, consistono nelle seguenti attività:

1. la commissione Tecnica, previa verifica della regolarità della documentazione tecnica presentata, in una o più sedute riservate, procederà alla valutazione delle offerte tecniche ammesse e all'attribuzione dei punteggi, con successiva riparametrazione dei punteggi stessi, secondo la previsione del Disciplinare redigendo i relativi verbali;
2. successivamente in data che sarà comunicata ai concorrenti all'interno dell'area "Comunicazioni procedura", in considerazione del fatto che la Piattaforma Sintel garantisce la massima segretezza e riservatezza dell'offerta e dei documenti che la compongono e, altresì, la provenienza, l'identificazione e l'inalterabilità dell'offerta medesima, l'apertura della "BUSTA 3 – OFFERTA ECONOMICA" contenente



l'offerta economica così come richiesta e descritta nell'art. 12 / STEP 3 del Disciplinare – nonché il download verrà svolta, in seduta riservata, dal RUP o da un suo delegato e alla presenza di due testimoni.

3. la Commissione Giudicatrice, quindi successivamente, procederà:
 - a. alla verifica del contenuto dell'offerta economica e della regolare e completa compilazione per tutte le voci di prezzo indicate;
 - b. all'assegnazione dei punteggi relativi al prezzo secondo la previsione del Disciplinare di gara e alle successive operazioni previste dallo stesso disciplinare.

Delle operazioni suddette la Commissione Giudicatrice redigerà appositi Verbali che verrà inviato all'Impresa concorrente tramite l'area "Comunicazioni procedura". La comunicazione, tramite l'area "Comunicazioni procedura", è valida agli effetti di cui all'art. 76 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.

Contestualmente saranno trasmessi nella medesima area (funzionalità "Comunicazioni procedura" di Sintel), anche i verbali delle sedute riservate della commissione giudicatrice relativi alla valutazione dell'offerta tecnica.

Ai fini della valutazione qualitativa l'operatore economico è tenuto a presentare la seguente documentazione:

1. una **Relazione tecnica illustrativa della fornitura offerta** contenente una descrizione del servizio offerto, degli elementi organizzativi e gestionali che lo caratterizzano, dei servizi di formazione del personale e di tutto quanto necessario a garantire il regolare funzionamento del servizio, secondo quanto previsto nel Capitolato d'Oneri (Allegato 1 alla lettera di invito) ed **essere articolata in relazione ai singoli criteri di valutazione** indicati all'art. 14 della lettera di invito e di seguito riportati:

A	Modello organizzativo e assistenziale per l'esercizio e la gestione del servizio (per esempio, obiettivi e modalità operative; coerenza con LR 22/2002, DGRV 84/2007 e DGRV 1231/2018; inserimento e integrazione degli ospiti; gestione della quota alberghiera; percorsi di continuità dell'assistenza; indicatori di qualità del servizio assistenziale, sanitario, riabilitativo ed educativo; modalità di integrazione tra le figure professionali ex DGRV 1720/2022)
B	Dotazione tecnologica per l'assistenza agli ospiti e alle famiglie (per esempio, letti e arredi per le stanze da letto, arredi per gli spazi comuni, dispositivi per l'assistenza, dispositivi di telecomunicazione)
C	Gestione/organizzazione del personale individuato per esecuzione servizio in concessione (per esempio, procedure di reclutamento, modalità di integrazione tra le figure professionali, gestione turni, modalità di sostituzione, formazione, rispetto degli standard DGRV 1720/2022, ecc.)
D	Migliorie/ proposte di attività aggiuntive rispetto agli standard regionali per migliorare la qualità dell'assistenza agli ospiti.

L'appalto è aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 3 del Codice.

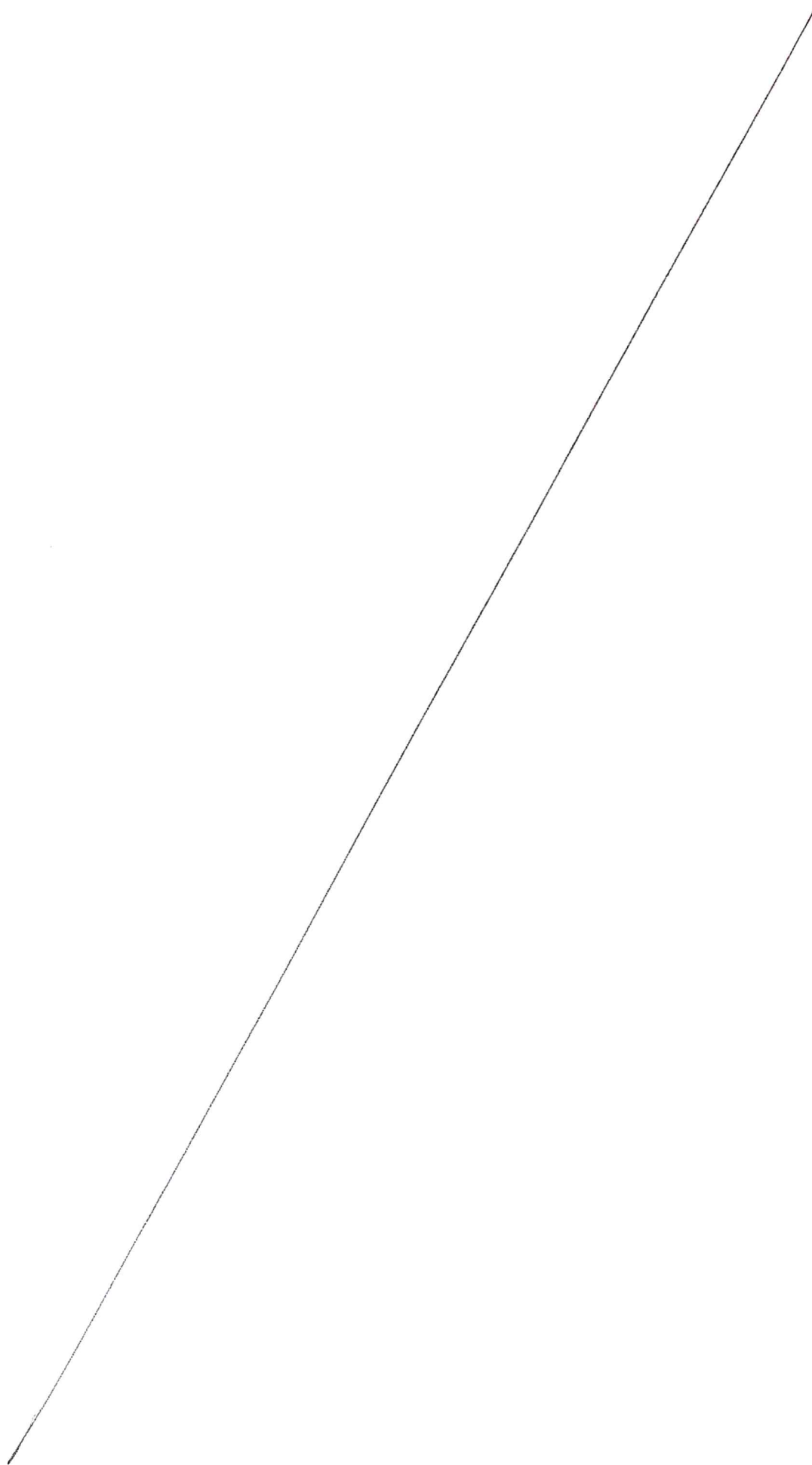
La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi:

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	70
Offerta economica	30
TOTALE	100

Il Servizio Offerto dovrà tassativamente possedere le caratteristiche minime di cui al Capitolato d'Oneri (Allegato 1 alla lettera di invito), pena l'esclusione.

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.





		Punteggio massimo
A	Modello organizzativo e assistenziale per l'esercizio e la gestione del servizio (per esempio, obiettivi e modalità operative; coerenza con LR 22/2002, DGRV 84/2007 e DGRV 1231/2018; inserimento e integrazione degli ospiti; gestione della quota alberghiera; percorsi di continuità dell'assistenza; indicatori di qualità del servizio assistenziale, sanitario, riabilitativo ed educativo; modalità di integrazione tra le figure professionali ex DGRV 1720/2022)	40,00
B	Dotazione tecnologica per l'assistenza agli ospiti e alle famiglie (per esempio, letti e arredi per le stanze da letto, arredi per gli spazi comuni, dispositivi per l'assistenza, dispositivi di telecomunicazione)	10,00
C	Gestione/organizzazione del personale individuato per esecuzione servizio in concessione (per esempio, procedure di reclutamento, modalità di integrazione tra le figure professionali, gestione turni, modalità di sostituzione, formazione, rispetto degli standard DGRV 1720/2022, ecc.)	10,00
E	Migliorie/ proposte di attività aggiuntive rispetto agli standard regionali per migliorare la qualità dell'assistenza agli ospiti.	10,00
	Totale	70,00

La Commissione, per la determinazione dei punteggi relativi a ciascun criterio di valutazione, in base all'esame della documentazione fornita, provvederà ad attribuire discrezionalmente ed a suo insindacabile giudizio un coefficiente variabile tra 0,0 e 1,0.

Sono previsti 5 giudizi da attribuire a ciascun parametro di valutazione: a ognuno di detti giudizi corrisponde l'assegnazione di un coefficiente corrispondente e più precisamente:

Giudizio	Elemento motivazionale	Coefficiente
Ottimo	Proposta assolutamente completa, rispondente in maniera ottimale ai requisiti di qualità e alle prestazionali richieste.	1,00
Buono	Proposta ampia e corretta, dettagliata, rispondente in maniera più che discreta ai requisiti di qualità e alle prestazionali richieste.	0,80
Discreto	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta ai requisiti di qualità e alle prestazionali richieste.	0,60
Sufficiente	Proposta di base, rispondente in maniera sufficiente agli standard agli standard di qualità e alle prestazionali richieste.	0,40
Scarso	Proposta limitata e poco dettagliata, rispondente in maniera scarsa ai requisiti di qualità e alle prestazionali richieste.	0,20
Inadeguato	Senza alcuna proposta o inadeguata rispetto ai requisiti di qualità e alle prestazioni richieste.	0,00

L'attribuzione dei punteggi a ciascun concorrente avverrà applicando la seguente formula:

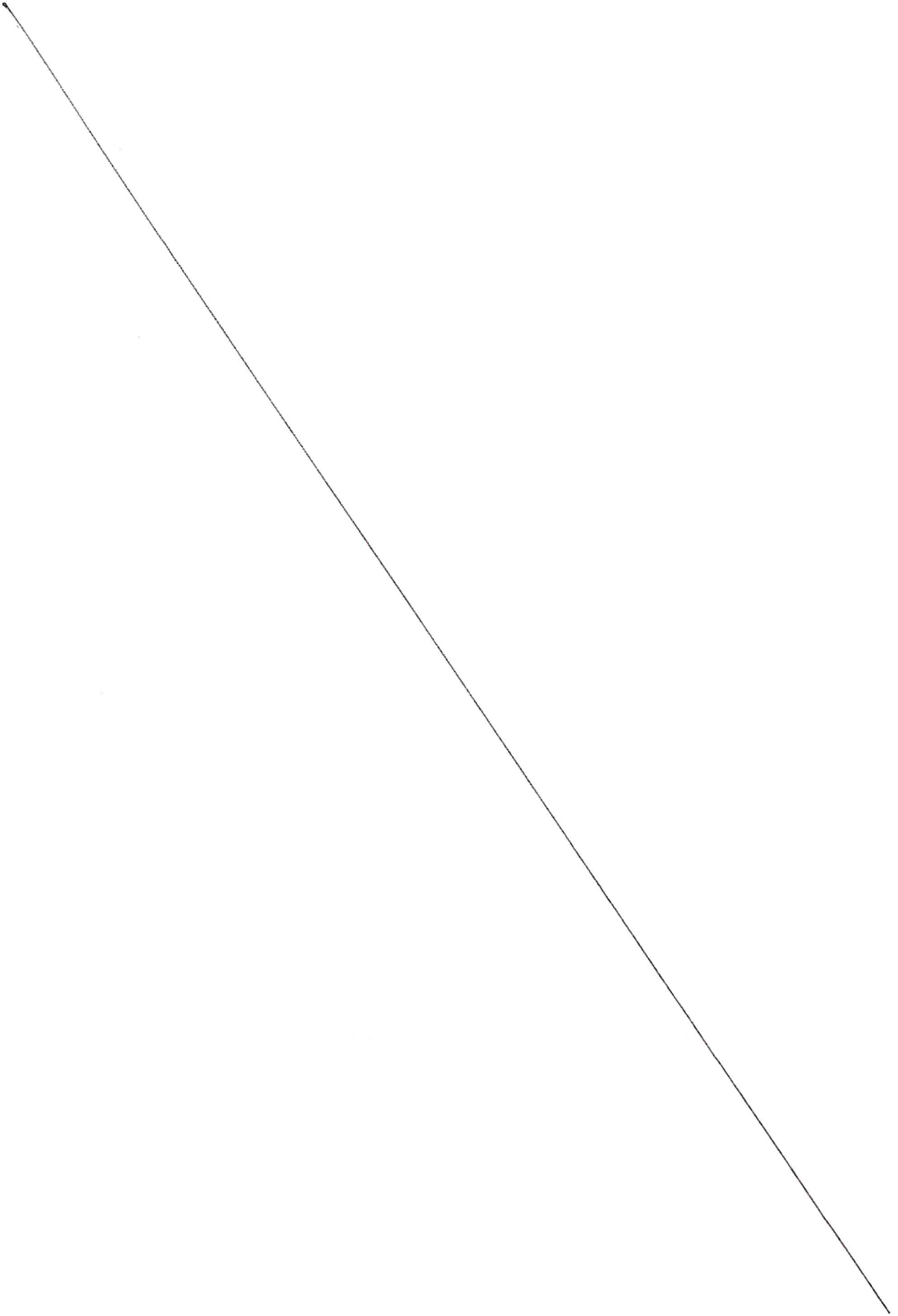
$$C_{(a)} = \sum_n [W_i * V_{(a)i}]$$

dove :

$C_{(a)}$ è il punteggio totale ottenuto dal concorrente (a) (calcolato fino due cifre decimali)

n è il numero totale dei criteri di valutazione

W_i è il punteggio massimo attribuito al criterio (i)



$V_{(a)i}$ è il coefficiente compreso tra 0,00 ed 1,00 (calcolato fino a due cifre decimali) attribuito dalla commissione al concorrente (a) relativamente al criterio (i)
 \sum_n è la sommatoria

Riparametrazione dei punteggi a 70

Riparametrazione: qualora l'Impresa con il miglior punteggio complessivo non consegua il punteggio massimo di 70 punti, si procederà alla riparametrazione del punteggio qualitativo assegnando 70 punti a tale offerta e punteggio direttamente proporzionale alle altre offerte applicando la seguente formula:

$$\text{Punteggio qualità offerta considerata} = \frac{70 \times \text{punteggio assegnato}}{\text{miglior punteggio assegnato}}$$

Nel caso sia presente una sola offerta, non si procederà alla riparametrazione del punteggio attribuito alla qualità, ma si provvederà a formulare la valutazione finale, risultante dalla sommatoria dei punti qualità e dei punti prezzo attribuiti. Si precisa che al prezzo sarà convenzionalmente assegnato il punteggio massimo di punti 30.

Per l'attribuzione dei suddetti punteggi qualità, saranno tenuti validi due decimali, dopo la virgola.
Il punteggio complessivo di qualità conseguito da ciascuna offerta tecnica sarà costituito dalla sommatoria dei punteggi come sopra determinati nella tabella "Criteri di Valutazione".

Per l'attribuzione dei suddetti punteggi qualità, saranno tenuti validi due decimali, dopo la virgola.
Il punteggio complessivo di qualità conseguito da ciascuna offerta tecnica sarà costituito dalla sommatoria dei punteggi come sopra determinati nella tabella "Criteri di Valutazione".

Sulla base del principio del contraddittorio procedimentale di cui alla L. 241/1990 e s.m.i., per consentire la massima partecipazione e concorrenza, nonché la più completa valutazione delle offerte, la Commissione Giudicatrice avrà facoltà di richiedere alle Imprese concorrenti chiarimenti in ordine al contenuto della documentazione o delle dichiarazioni inerenti i servizi offerti, fissando per ciò un termine perentorio ultimo di presentazione, ai fini della relativa valutazione.

La Commissione procederà quindi con la VALUTAZIONE DELL' OFFERTA ECONOMICA come sopra indicato

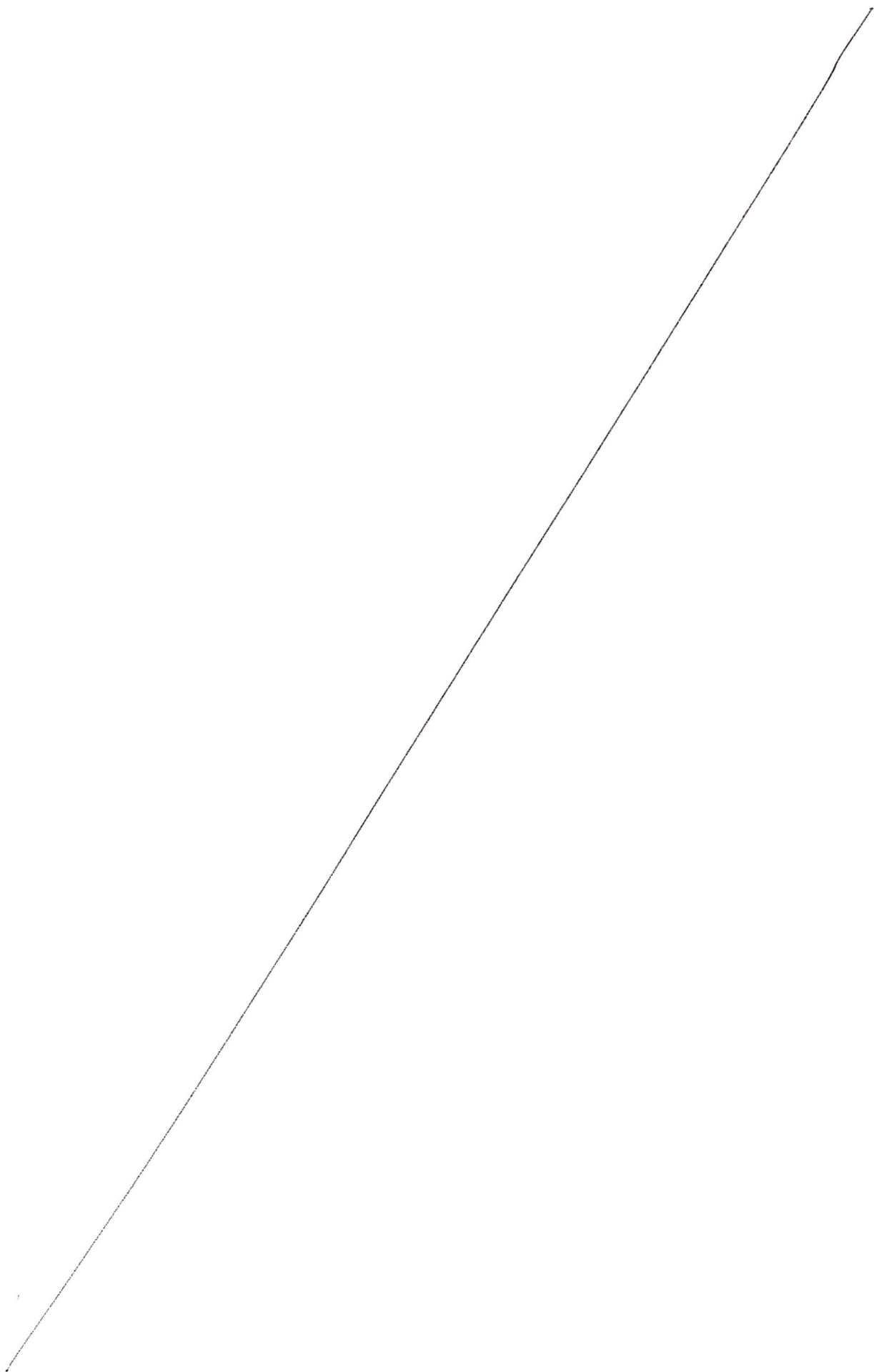
Sarà escluse dalla gara l'offerta il cui importo complessivo sia superiore al prezzo a base d'asta complessiva e per singola voce di prezzo

Infine si procederà a sommare i punti qualità e i punti prezzo ottenuti;
Non saranno ammesse offerte parziali, né alternative tecniche, né alternative economiche pena l'esclusione dalla gara.

Il Presidente comunica ai presenti che, nel termine ultimo per la presentazione delle offerte, fissato, a pena di esclusione, per le ore 13:00 del giorno 19/04/2023, e' pervenuta l'unica offerta dell'Impresa KCS CAREGIVER COOPERATIVA SOCIALE prot.inf. 1681814722064 del 18/10/2022 ore 12.45.

Il RUP, con successive Relazioni prot. n. 40452 del 19/04/2023, prot.n. 42196 del 26/04/2023 e prot.n. 48023 del 15/05/2023 agli atti del procedimento, ha disposto l'ammissione al prosieguo di gara dell'offerta dell'Impresa KCS CAREGIVER COOPERATIVA SOCIALE.





Con relazione prot. 48243 del 15/05/2023 pubblicata sul portale telematico Sintel, si è dato atto dell'attività di apertura dell'offerta tecnica delle Impresa concorrente ammessa al prosieguo di gara, disponendone la successiva trasmissione alla Commissione Giudicatrice per la successiva fase di valutazione tecnica.

La Commissione quindi definisce di procedere, per la valutazione qualitativa dell'offerta sopra specificata, come di seguito indicato:

1. esame della documentazione tecnica, con analisi di merito di tutti gli elementi richiesti dagli atti di gara;
2. attribuzione dei 70 punti qualità, sulla base dei criteri indicati
3. attribuzione dei punteggi come previsto dagli atti di gara e sopra specificato.

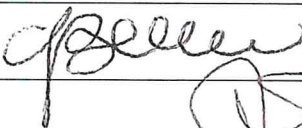
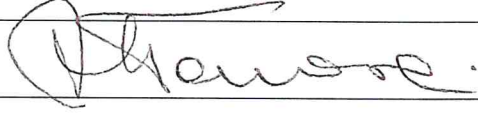
La Commissione Giudicatrice procede quindi con la verifica della regolarità e completezza della documentazione tecnica presentata, con il riscontro dei requisiti minimi richiesti dal Capitolato d'Oneri e con l'esame dell'offerta tecnica presentata dall' Impresa concorrente.

Sulla base dall'analisi della documentazione tecnica, e come previsto dal disciplinare in tema di "soccorso procedimentale" ex L.241/1990, la Commissione Giudicatrice ha individuato la necessità di richiedere all'Impresa concorrente i chiarimenti interpretativi come di seguito indicato:

- si chiede conferma che l'attività di manutenzione ordinaria e programmata viene garantita aderendo a tutto quanto richiesto dall'Art.2 del Capitolato di gara "Oneri del Concessionario";
- si chiede conferma che l'attività oggetto di subappalto, in caso di assegnazione della concessione, sarà relativa solamente all'attività di ristorazione, come dichiarato nell'istanza di partecipazione e nel DGUE, ed in tal caso si chiede di precisare l'inciso dell'offerta tecnica riferito all'esecuzione, da parte di impresa esterna, del servizio di lavanolo.

Si chiede pertanto al RUP di gara di richiedere tali chiarimenti interpretativi alle Imprese concorrenti, assegnando alle stesse un breve termine di riscontro.

Alle ore 13.30 il Presidente dispone la chiusura dei lavori. Nella prossima riunione della Commissione si proseguirà con l'esame della documentazione tecnica e il riscontro dei chiarimenti interpretativi.

Dr. Giorgio Bettarello	
Dr. Massimiliano Tamassia	
Ing. Matteo Avesani	